

REGIONE SICILIANA
CONSORZIO DI BONIFICA N. 8 - RAGUSA
mandatario senza rappresentanza del
CONSORZIO DI BONIFICA SICILIA ORIENTALE

FSC 2014 - 2020 - Sottopiano 2
Lavori di efficientamento dell'impianto irriguo di Valle dell'Acate
Lotto 1
CUP: F31D24000060001

elaborato:

A.4

RELAZIONE AUTO ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

IL PROGETTISTA
(Ing. Fausto Nobile)

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO
(Ing. Domenico Cavalli)

RAGUSA 01-09-2020

VISTI:

PROGETTO AGGIORNATO NEI PREZZI
AL NUOVO PREZZARIO DELLA REGIONE SICILIA 2024
E ADEGUATO AL D.LGS. N. 36/2023

RAGUSA 04-10-2024

Sommario

1. Criteri di selezione.....	1
2. Criterio A	1
3. Criterio B.	2
4. Criterio C	2
5. Criterio D.....	2
6. Criterio E	2
7. Criterio F	3
8. Criterio G.....	3
9. Criterio H.....	3
10. Criterio I	3
11. Punteggio totale dell'intervento.	4

1. Criteri di selezione

Nella presente relazione vengono approfonditi, relativamente al progetto proposto, gli aspetti inerenti i criteri di selezione degli interventi, ai fini del finanziamento, di cui all'art. 10.3 del bando.

Per ogni criterio riportato verranno brevemente descritti gli aspetti che, relativamente al criterio in questione, consentono di attribuire un determinato punteggio al progetto.

2. Criterio A – Coerenza con i fabbisogni del piano di gestione (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio A si deve fare riferimento a quanto riportato nell'allegato 7.2 – Elenco dei fabbisogni del Piano di gestione, nel quale per il distretto della Sicilia sono state individuate le seguenti esigenze:

- a) Realizzazione dei sistemi di accumulo efficienti e azioni di manutenzione degli invasi esistenti
- b) Completamento di schemi irrigui esistenti
- c) Differenziazione delle fonti di approvvigionamento idrico ed individuazione di soluzioni sostenibili per l'adduzione e l'utilizzo di acque di minore qualità per gli usi che non richiedono risorse pregiate.

Il presente progetto, avendo come obiettivo principale quello del risparmio idrico legato, tra l'altro alla manutenzione delle vasche di accumulo e realizzazione di sistemi di accumulo efficienti attraverso il controllo costante delle portate e dei livelli delle vasche di accumulo,

ricade tra gli interventi di cui al punto a) e pertanto il punteggio assegnabile potrebbe essere pari a 3.

3. Criterio B - Interventi afferenti ai corpi idrici affetti da prelievi irrigui significativi (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio B, si evidenzia che il corpo idrico relativo al presente intervento non ricade tra quelli affetti da prelievi irrigui significativi e pertanto il punteggio attribuibile per tale criterio è pari a 0.

4. Criterio C - Aumento di efficienza nell'uso della risorsa, valutabile in termini di risparmio idrico reso possibile dall'investimento (pt. da 0 a 20)

Relativamente al criterio C, si stima che, a fronte di un risparmio idrico dell'**11,42%**, ottenuto secondo i calcoli riportati nell'apposita relazione, il punteggio attribuibile all'intervento, ipotizzando di assegnare 1 punto per un risparmio idrico pari al minimo (10%) e 20 punti per un risparmio idrico massimo (100 %), sarebbe di **1.3** punti.

5. Criterio D - Interventi che riguardano contesti territoriali dediti a produzioni agroalimentari tipiche con elevato valore e produzioni di qualità (DOP e IGP) (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio D si evidenzia che, sulla base di quanto riportato sulla Relazione di analisi del contesto territoriale, la superficie interessata dall'intervento riguarda, per più del 50 %, contesti territoriali dediti a produzioni agroalimentari tipiche con elevato valore e produzioni di qualità (DOP e IGP) e pertanto il punteggio ottenuto sarà pari a **10**.

6. Criterio E - Investimenti in opere di irrigazione collettiva che contribuiscono alla mitigazione del rischio in relazione ad eventi siccitosi (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio E si precisa che per valutare gli eventi siccitosi verificatisi nell'area interessata dal presente progetto, si sono analizzate le mappe mensili dello SPI, estrapolate dal sito www.isprambiente.gov.it dalle quali sono emersi numerosi eventi siccitosi che hanno riguardato l'area in questione.

I principale eventi siccitosi sono riassunti nella seguente tabella:

Anno	Mese	Tipo SPI	Valore SPI
------	------	----------	------------

2017	Agosto	SPI 3	-1
2017	Luglio	SPI 3	-1
2016	Giugno	SPI 6	-1
2016	Maggio	SPI 6	-2
2016	Febbraio	SPI 3	-2.5
2008	Giugno	SPI 3	-1.5
2004	Aprile	SPI 3	-1.5

Sulla base di detti risultati, essendo presenti numerosi eventi siccitosi di entità moderata, severa ed estrema, si ritiene di attribuire un punteggio paria a: **10** punti

7. Criterio F - Risparmio idrico realizzato in assenza di un aumento della superficie irrigata (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio F si evidenzia che, nel presente intervento è previsto un risparmio idrico in assenza di aumento della superficie irrigata e pertanto il punteggio attribuibile per il presente criterio sarà pari a **10**.

8. Criterio G - Presenza di misure di accompagnamento e infrastrutture verdi (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio G si evidenzia che, sulla base di quanto descritto in dettaglio nella relazione di sintesi, essendo presenti misure di accompagnamento di tipo Agro-Ambientali, il punteggio attribuibile per il presente criterio sarà pari a **10**.

9. Criterio H - Costo unitario per bacino di utenza (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio H si evidenzia che l'area interessata dagli interventi del progetto è l'intera area attrezzata del comprensorio Valle Acate - Pedalino di 4648 ettari e pertanto, considerando che il costo dell'intervento è di 2.500.000 di €, il rapporto tra l'importo del progetto e la superficie interessata risulta inferiore a 2000 pertanto il punteggio attribuibile per il presente criterio sarà pari a **10**.

10. Criterio I - Interventi che prevedono la sostituzione di prelievi da corpi idrici sotterranei o da sorgenti di acqua di alta qualità con opere predisposte alla conservazione, recupero ed utilizzo delle acque piovane (pt. da 0 a 10)

Relativamente al criterio I si evidenzia che non sono previsti interventi appartenenti a tale categoria e pertanto il punteggio attribuibile per il presente criterio sarà pari a **0**.

11. Punteggio totale dell'intervento.

In base a quanto descritto nei precedenti punti il punteggio totale ottenuto del presente progetto sarà così determinato:

criteri A:	3
criterio B:	0
criterio C:	1.3
criterio D:	10
criterio E:	10
criterio F:	10
criterio G:	10
criterio H:	10
criterio I:	0

Totale:	54.3
----------------	-------------